Uchwała Nr VII/96/2007
Rady Miejskiej w Będzinie
z dnia 27 kwietnia 2007 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi z dnia 22.02.2007 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach Pana Leszka Guzek na uchwałę Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 r nr LII/570/2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Grodziec

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami)

Rada Miejska w Będzinie
uchwala:

§ 1

W związku z treścią uchwały nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Leszka Guzek do usunięcia interesu prawnego w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym wnioskować do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach o oddalenie skargi z dnia 22.02.2007 r. Pana Leszka Guzek.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Będzinie
mgr Waldemar Szydło

NACZELNIK WYDZIAŁU
Rozwoju Lokalnego
mgr inż. arch. Tomasz Dela...

RADCA PRAWNY
mgr Iwona Gondarczyk

U z a s a d n i e n i e:

W dniu 22.02. 2007 r. Pan Guzek złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
W treści pisma podniósł kwestie:

1. nie powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty w dzielnicy Grodziec o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium, określając formę, miejsce i termin składania wniosków dotyczących studium
2. nie powiadomienia mieszkańców o wyłożeniu studium
3. nie powiadomienia mieszkańców o podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu

ze wskazaniem na naruszenie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

oraz podniósł kwestie:

4. braku naniesienia na rysunku planu drogi D-1547
5. wyznaczenia linii zabudowy w odległości 40 m w dół stoku do drogi D-1547
6. braku realizacji zobowiązań Rady o zmianie przyjętych rozwiązań w terminie trzech miesięcy
7. braku rozstrzygnięcia zarzutów i wniosków wskazując na naruszenia art.20 pkt 1. cyt. ustawy
8. zmiany przeznaczenia obszaru 2R z budowlanego na teren otwarty z zabudową zagrodową.

W treści uzasadnienia Pan Guzek wskazał na teren przeznaczony w planie jako 2R oraz wskazał na utratę planu z dniem 1 stycznia 2004r. jak i na wykonanie „nowego" planu –gdzie obie sytuacje zaistniały bez wiedzy P. Guzek.

W treści uzasadnienia poruszył po raz kolejny:

- brak powiadomienia o kolejnych etapach prac planistycznych wskazując również na studium
- nie naniesienia drogi D-1547
- wyznaczenia linii zabudowy na odległość 40 m
- oraz wskazał na relacje pomiędzy radnymi i sposób przyjęcia uchwały Nr LII/570/2006 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 roku na sesji.

Wskazał również na rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 na bazie uchwały nr IV/40/2007 wraz z jego uzasadnieniem, gdzie wg Pana Guzek:

- uzasadnienie do w/w uchwały jest „oceną subiektywną"

oraz po raz kolejny:

- odniósł się do kwestii ustawowego powiadamiania mieszkańców oraz zobowiązania Rady co do zmiany planu
- braku wyjaśnienia nie naniesienia drogi w szlaku drogi gruntowej wskazując na ustawowy obowiązek poprzedzającym budowę drogi wrysowania tejże drogi na rysunku planu

- świadomego wprowadzenia w błąd Radnych autora uzasadnienia cyt. uchwały tj. uchwały nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r.
- braku wykazania przyczyny wyznaczenia linii zabudowy w odległości 40 m
- braku informacji co do oczekiwanych zmian w planie
- wskazania co do wcześniejszego sposobu głosowania nad uchwałą nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r.

uzasadnienie faktyczne i prawne

ad. 1 i 2

„Nie powiadomienie mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty w dzielnicy Grodziec o podjęciu uchwały o przystąpieniu **do sporządzenia studium** oraz nie powiadomienia mieszkańców o wyłożeniu studium" nie stanowi przedmiotu skargi na uchwałę z dnia 27 lutego 2006 r nr LII/570/2006 r. tj. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Grodziec.

Stosowne dokumenty o procedurze uspołecznienia i informowania społeczeństwa dostępne są do wglądu w Referacie Gospodarki Przestrzennej.

ad. 3

„Nie powiadomienia mieszkańców o podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu"

Zgodnie z art.17 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

1. zamieszczono w Dzienniku Zachodnim w dniu 18 października 2004 r. /wyd.1 nr 245/ ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina dla terenu położonego w dzielnicy Grodziec
2. zamieszczono na tablicy ogłoszeń w tut. Urzędzie ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina dla terenu położonego w dzielnicy Grodziec, które to wywieszone było w dniach 18.10 2004 r. do 18.11.2004 r.

Pozostałe kwestie wg punktów jak wyżej czyli wg punktu o numerze :

4. braku naniesienia na rysunku planu drogi D-1547
5. wyznaczenia linii zabudowy w odległości 40 m w dół stoku do drogi D-1547
6. braku realizacji zobowiązań Rady o zmianie przyjętych rozwiązań
8. zmiany przeznaczenia obszaru 2R z budowlanego na teren otwarty z zabudowa zagrodową

stanowią rozstrzygnięcie na bazie **uchwały nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r.** w związku z wezwaniem Pana Leszka Guzek do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez zmianę uchwały Nr LII/570/2006 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzin w dzielnicy Grodziec.

Kwestia wg punktu j.w. to jest punktu o numerze:

7. braku rozstrzygnięcia zarzutów i wniosków wskazując na naruszenia art.20 pkt 1. cyt. ustawy wskazuje się, iż **wnioski** do planu składane są na podstawie art. 17 p.1 i 2 -a wynikiem ich jest stosowny wykaz Prezydenta miasta.

Pan Guzek nie złożył zgodnie z cyt. przepisem „wniosku/ów" do niniejszego planu.

W kwestii **zarzutów** informuje się, iż cytowana ustawa nie przewiduje składania zarzutów lecz umożliwia składanie tzw. „uwag" do projektu planu co jest zgodnie z art. 17 pp.10. Te z kolei są rozstrzygane w postaci załącznika do uchwały- w tym przypadku załącznika nr 2 – i jest to tak zwane „rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do planu".
Powołany art.20 pkt 1. cyt. ustawy wskazuje **na obowiązek rozstrzygnięć** uwag a nie n a s p o s ó b ich rozstrzygnięcia. Artykuł ten nie wskazuje i nie nakazuje na rozstrzygnięcie uwag wyłącznie w sposób odpowiadający składającemu uwagę.
Reasumując organ dokonał czynności wynikające z cytowanego przepisu.

Treść uzasadnienia nawiązuje do rozstrzygnięć powyżej lub do rozstrzygnięć na bazie uchwały nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r. dotyczy to:

- terenu przeznaczonego w planie jako 2R
- brak powiadomienia o kolejnych etapach prac planistycznych wskazując również na studium
- nie naniesienia drogi D-1547
- wyznaczenia linii zabudowy na odległość 40 m.

Uwagi Pana Guzka co do utraty planu z dniem 1 stycznia 2004r. nie dotyczą skargi na uchwałę Rady Miejskiej Będzina z dnia 27 lutego 2006 r nr LII/570/2006 r. w przedmiocie uchwalenia miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Grodziec.
W ramach informacji podaje się, iż utrata ważności planów była wynikiem regulacji ustawowych a nie regulacji związanych z tworzeniem i uchwaleniem prawa miejscowego tj. planu zagospodarowania przestrzennego. Ustawodawca nie przewidział indywidualnego zawiadamiania mieszkańców o fakcie „utraty" planu.

Wykonanie „nowego" planu – bez wiedzy P. Guzek jest wykazane powyżej wg punktu **ad. 3.**

Cyt. „Relacje pomiędzy radnymi i sposób przyjęcia uchwały Nr LII/570/2006 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 roku na sesji oraz „subiektywne" uzasadnienie do cyt. uchwały" jak i „świadome wprowadzenie w błąd Radnych przez autora uzasadnienia" do uchwały nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r. nie stanowią podstawy do uchylenia uchwały o przyjęciu planu ze względu **na brak wykazania naruszenia prawa**.

Kwestie ustawowego powiadamiania mieszkańców oraz zobowiązania Rady co do zmiany planu wyjaśniono powyżej oraz w uzasadnieniu uchwały nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r.

Kwestie braku wyjaśnienia nie naniesienia drogi w szlaku drogi gruntowej wyjaśniono powyżej oraz w uzasadnieniu uchwały nr IV/40/2007 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 29 stycznia 2007 r.

Cyt. „Ustawowy obowiązek poprzedzający budowę drogi i wrysowania tejże drogi na rysunku planu" nie wynika zarówno ani z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i z przepisów prawa budowlanego.

W ramach informacji podaje się, że o ile ustalenia /tekst/ planu nie zawiera ograniczenia w kwestii budowy drogi to można realizować taką inwestycję. Realizacja inwestycji drogowej nie jest związana /wyłącznie/ z rysunkiem planu. Ustalenia planu należy odczytywać wspólnie -tj. tekst oraz rysunek.

Pozostałe kwestie podane przez Pana Guzka w treści uzasadnienia są rozstrzygnięte powyżej.

Reasumując przyjęcie uchwały jest zasadne i stanowi odpowiedź na skargę Pana Guzka.
W/w uchwała /rozpatrzenie skargi/ przekazana będzie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zgodnie z wezwaniem z dnia 09 marca 2007 r. syg. Akt II S.A./Gl 194/07.

URBANISTA MIEJSKI

mgr inż. arch. Bożena Konieczny