Uchwała Nr IV/40/2007
Rady Miejskiej w Będzinie
z dnia 29 stycznia 2007 roku

w sprawie : rozpatrzenia wezwania Pana Leszka Guzek do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami)

na wniosek Prezydenta Miasta Będzina

Rada Miejska w Będzinie
uchwala :

§ 1

Po rozpatrzeniu – nie uwzględnić wezwania Pana Leszka Guzek złożonego w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez zmianę uchwały Nr LII/570/2006 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina w dzielnicy Grodziec.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Będzinie
mgr Waldemar Szydło

RADCA PRAWNY
mgr Iwona [illegible]darczyk

URBANISTA MIEJSKI
mgr inż. arch. Bożena Konieczny

Uzasadnienie:

W dniu 11.12. 2006 r. Pan Guzek wystąpił z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego w imieniu swoim oraz 31 właścicieli działek.
W treści pisma podniósł kwestie:

1. obowiązku zmiany obecnie funkcjonującego planu /uchwały Nr LII/570/2006 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzin w dzielnicy Grodziec/
2. przyjęcia takich rozwiązań zmiany planu, które by spełniały oczekiwania Pana Guzka oraz innych mieszkańców
3. opinii tj. „Analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany planu i stopnia przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium" zleconej przez tut. Organ

oraz wyraził swoją opinię w stosunku do Pracowników tut. Urzędu.
Do w/w pisma przedłożył:
1./ pismo /wniosek/ z dnia 04.05.06 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach
W treści pisma wskazał na :

a. obowiązek ogłaszania uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu oraz wyłożenia /w treści pisma podano „studium"/
b. przekazał informacje w jaki sposób Pan Guzek dowiedział się o wykonywanym planie
c. dołączył pisma, gdzie potwierdził, iż zabierał głos w przedmiocie sprawy
d. opisał swoje działki tj. dz. o nr 1758 i 1759 przy ul. Różyckiego wskazując również na dojazd do jego działek poprzez drogę gruntową /nr 1889/. Odniósł się również do rozwiązań planu wskazując na naruszenie naturalnego układu oraz „likwidację tej drogi gruntowej" –co stanowi naruszenie prawa
e. brak naniesienia na plan drogi gruntowej oraz podkreślił, iż „ przekwalifikowanie jej na drogę wewnętrzną i uzbrojenie w podstawowe media umożliwi zabudowę tego terenu"
f. wskazał na pisma w w/w sprawie tj. pisma z dnia 10.09.05 r. i 9.02.06 r. , gdzie nie dostał od tut. Organu odpowiedzi
g. brak powiadomienia o końcowym rozstrzygnięciu
h. pismo z dnia 20.02.06 r., gdzie przedstawił swoje propozycje
i. oraz stwierdził, iż przyjęty plan :
    a. zlikwidował drogę gruntową
    b. wyznaczył linie zabudowy w odległości ok. 40 m w dół stoku od granicy, wytyczając przebieg nowej drogi wewnętrznej
j. skomentował poniższe zapisy, jako nie do zrealizowania /droga może powstać ale na koszt inwestorów i zgodą wszystkich właścicieli/
k. bezskuteczną interwencję w tej sprawie u Wojewody
l. przyczynę odmowy Jego propozycji –tj. ochronę wartości krajobrazowych
m. odniósł się do zapisów planu na terenie 2R-zabudowa gospodarcza do 100m^2 bez wypowiedzi ich kubatury komentując te zapisy.
n. fakt, iż zapisy ograniczają prawa własności i w sposób drastyczny obniżają wartość nieruchomości /pas przyległy do drogi gruntowej/
o. ponownie wyraził swoją opinie w stosunku do pracownika tut. Urzędu oraz innych osób

p. wskazał na ul. Poprzeczną, gdzie zmieniono jej status z drogi gruntowej na ulicę wewnętrzną- gdzie nie zostali powiadomieni mieszkańcy

Reasumując wniósł **prośbę o uchylenie niniejszego planu** wskazując na :

1. nieprzestrzeganie przepisów zawartych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
2. naruszenie prawa własności z tytułu ustaleń § 4 w kontekście art. 6 cyt. ustawy

2./ pismo z dnia 16.06.06 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w sprawie wyjaśnienia pisma /wniosku/ powyżej, gdzie Pan Guzek wnosi o interwencje w sprawie trzyletniej działalności U.M i R.M., gdzie wskazał na:

a. fałszowanie dokumentów
b. opisał działania i zachowania Radnych w przedmiocie sprawy
c. wskazał na brak protokołów ze spotkań oraz chronologie wydarzeń.

3./ pismo z dnia 14.07.06 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w sprawie pisma powyżej, gdzie Pan Guzek dołączył protokół **/p.2./ pp. c/** oraz wskazał, iż:

a. protokół nie zawiera deklaracji Radnego oraz wystąpienia p. Guzka
b. zabierał głos na wszystkich spotkaniach
c. jest to trzeci protokół, który nie zawiera pełnych informacji ze spotkania
d. po raz kolejny wskazał na fałszowanie dokumentów
e. nie jest prawdą, że istnieją rozbieżności „na temat zabudowy przyległej do drogi gruntowej i ulicy Asnyka"
f. poruszył kwestie wg cyt. „ kto chce być właścicielem budynku zagrodowego w rejonie 2R i kto działa na naszą szkodę"
g. ponownie wskazał na brak przeprowadzenia konsultacji
h. na błędnie przeprowadzoną drogę 18 KDD /przez środek budynku wnoszonego w głębi posesji nr 90/-właściciel wniósł uwagę i dokonano korekty
i. **przekazany szkic** z ulicami 3KDL-ulica Różyckiego, 3KDD-ulica Asnyka oraz 8 KDL oraz 16-19 KDD –nowe drogi, gdzie wskazał, iż to zagęszczenie jest nie wskazane, przypomniał o skutecznym proteście mieszkańców w sprawie ewentualnej budowy tych dróg
j. „na kpinę" przy kolejnej zmianie rysunku planu, gdzie nie naniesiono symboli dróg , „czym są pasy terenu pomiędzy liniami zabudowy- planowane w tym samym miejscu co poprzednio drogi ?"
k. różnice pomiędzy projektami rysunku planu /nie naniesiono 8KDL/
l. nie naniesiono drogi gruntowej D-1547
m. po raz kolejny wskazał na brak przeprowadzenia konsultacji społecznych
n. oskarżył Radę, iż nie rozpatrzyła uwag w trybie art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
o. po raz kolejny wskazał na teren od strony północnej drogi gruntowej, jako najatrakcyjniejszego terenu do zabudowy
p. zmuszenie do budowy drogi a przez to ogranicza się prawa własności – podkreślił dostęp do drogi gruntowej i do ulicy Asnyka
q. rozwiązania planu nie przedstawiają dobra ogółu- są interesem prywatnym nielicznej grupy mieszkańców
r. stwierdza, „iż nikt nie będzie tworzyć oazy na tym terenie".

Reasumując ponownie wniósł o uchylenie uchwały przyjmującej plan

3./ pismo z dnia 22.08.06 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w sprawie doręczenia odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem, gdzie Sąd odniósł się do skargi z dnia 04.05.06 Pana Guzka pouczając go, iż „skarga taka może być wniesiona po bezskutecznym wezwaniu organu gminy do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia wskazując na art. 101 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym"
W treści uzasadnienia Sąd wykazał, iż pisma /wystąpienia/ do Prezydenta, do Komisji Rady Miejskiej w Będzinie czy też do Wojewody nie są wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Uznał również, że **„za wezwanie do usunięcia naruszenia nie mogą zaś być uznane pretensje mieszkańców wyrażone w uwagach do projektu planu miejscowego, złożone na etapie przed podjęciem zaskarżonej uchwały"**

4./ wyciąg z protokołu obrad LII sesji Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27.02.06 r. , gdzie Pan Radny dzielnicy Grodziec złożył wniosek nr 17, w którym wskazał na konflikt społeczny i wniósł dla obszaru tegoż konfliktu o zmianę tegoż planu.

5./ kopia art. „Którędy te drogi" z dnia 13 marca 2006 r. –z Dziennika Zachodniego

6./ pismo z dnia 28.08.06 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Będzinie z prośbą o przekazanie informacji na jakim etapie przebiega realizacja zobowiązania zmiany planu

7./ pismo z dnia 07.09.06 r. Przewodniczącego Rady Miejskiej w Będzinie w sprawie j.w. z przekazaniem kopii odpowiedzi Urbanisty Miejskiego /pismo z dnia 01.09. 06 r. -wyjaśniające realizację zobowiązania zmiany planu na „konfliktowy obszar"/.

<u>Po szczegółowym przeanalizowaniu akt sprawy stwierdza się co następuje:</u>

N i e s t a n o w i ą n a r u s z e n i a i n t e r e s u p r a w n e g o
1. zobowiązania gminy co do zmiany planu, czy też obowiązku jego wykonania w związku z tym zobowiązaniem

w y j a ś n i e n i e
Kwestie obowiązku sporządzenia planu lub jego zmiany reguluje art.10.2. pkt 8 oraz art. 14.7. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazując wyraźnie na okoliczności obowiązku jego wykonania. Zobowiązanie Prezydenta czy też Radnego co do zmiany planu nie jest w rozumieniu cyt. przepisów obowiązkiem jego wykonania w terminie przewidzianym ustawą.

2.rozwiązań zmiany planu

w y j a ś n i e n i e

Ewentualna dyskusja w kwestii „nowych" rozwiązań następuje po przyjęciu uchwały intencyjnej w sprawie wykonania zmiany planu i jest określona przepisami cyt. ustawy

3. opracowania „Analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany planu i stopnia przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium"

w y j a ś n i e n i e

W/w jest obowiązkiem ustawowym wynikającym z treści art. 14.5. i jest przeprowadzana przed podjęciem uchwały intencyjnej do planu bądź zmiany planu przez Urbanistę Miejskiego jej celem jest wyłącznie badanie stopnia przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium.

4. opinie w stosunku do Pracowników tut. Urzędu.

w y j a ś n i e n i e

Inwektywy w stosunku do pracowników tut. Urzędu są wyłącznie odczuciem subiektywnym

W stosunku do pozostałych kwestii zawartych w pismach wyjaśniam:

1./ z dnia 04.05.06 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

a. nie naruszono żadnych czynności /ogłoszenia, wyłożenie, powiadamianie/ przewidzianych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /pełna dokumentacja formalno-prawna dostępna w Referacie Gospodarki Przestrzennej/

b. Rozwiązania planu honorują w/w przepisy, wyjaśnia się, iż ustalenia planu nie mają skutku realizacyjnego i nie „likwidują przebiegu istniejącej drogi gruntowej"

c. brak naniesienia na plan w/w drogi gruntowej nie powoduje nie możności jej realizacji na parametrach drogi wewnętrznej

d. na pisma z dnia 10.09.05 r. i 9.02.06 r. , Pan Guzek nie dostał bezpośrednio odpowiedzi, ponieważ pismo z dnia 10.09.06 było przyjęte jako uwaga do planu i rozstrzygnięto go w trybie załącznika nr 2 do uchwały; natomiast na pismo z dnia 9.02.06 r. Prezydent Miasta zaprosił Pana Guzka na spotkanie potwierdzone pismem z dnia 14.02.06 r. -nr pisma RL.I.IS.7321-7/04/06 r.

e. do swoich propozycji zawartych w piśmie 20.02.06 r. nie otrzymał pisemnej odpowiedzi ze względu na organizację spotkania w tut. Urzędzie w dniu 24.02.06 r. – pismo niniejsze przekazane było również na posiedzenie Komisji w dniu 29.02.06 r.

f. działania inwestycyjne na terenie 2R-regulują zapisy § 11-Pan Guzek nie jest właścicielem działek na tym terenie

g. ograniczenia prawa własności z tytułu obniżenia wartość nieruchomości reguluje art. 36 cyt. ustawy

2./ z dnia 16.06.06 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

a. pełna dokumentacja formalno-prawna spełnia wymagania cyt. ustawy
b. protokoły ze spotka do wglądu w tut. urzędzie.

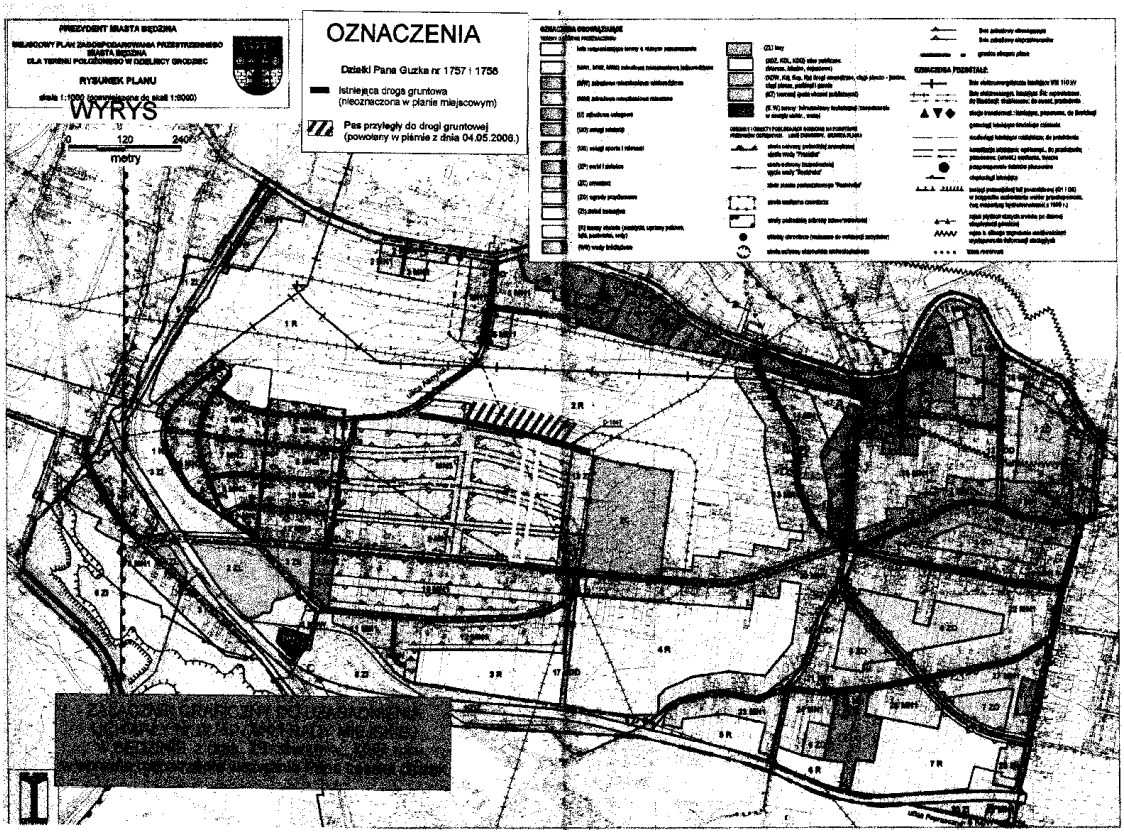
3./ z dnia 14.07.06 r.

a. protokół zawiera najistotniejsze kwestie w sprawie planu dla dzielnicy Grodziec
b. dokonano korekty drogi 18 KDD w ramach kolejnych etapów nad projektem planu /mapy z kolejnych etapów do wglądu/
c. protest mieszkańców w sprawie ewentualnej budowy tych dróg /a raczej wyznaczenia ich w planie/ został uwzględniony
d. pasy terenu pomiędzy liniami zabudowy- są pasami wykluczonymi z zabudowy mieszkaniowej
e. droga o oznaczeniu 8KDL została wyeliminowana z rysunku planu na skutek protestów mieszkańców
f. droga gruntowa D-1547 nie jest oznaczona na rysunku planu co nie oznacza niemożliwość jej wybudowania na parametrach drogi wewnętrznej
g. ustalenia planu nie „zmuszają" do budowy czegokolwiek wskazuje natomiast zasady i warunki ewentualnej realizacji inwestycji zgodnie z przeznaczeniem terenu.

Reasumując przyjęcie uchwały w przedstawiony sposób wydaje się być jak najbardziej zasadne.

URBANISTA MIEJSKI

mgr inż. arch. Bożena Konieczny


PREZYDENT MIASTA BIEDZINA
MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA BIEDZINA DLA TERENU POŁOŻONEGO W DZIELNICY GRODZIEC
RYSUNEK PLANU
skala 1:1000 (oryginał w skali 1:5000)
WYRYS
0 120 240
metry
OZNACZENIA
Działki Pana Guzka nr 1757 i 1756
Istniejąca droga gruntowa (nieoznaczona w planie miejscowym)
Pas przyległy do drogi gruntowej (powołany w piśmie z dnia 04.05.2006.)
OZNACZENIA OGÓLNE
OZNACZENIA POTENCJAŁ
1 R
2 R
3 R
4 R
5 R
6 R
7 R